

ОТЧЕТ

**РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СТРУКТУРЕ/СХЕМЕ РАССМОТРЕНИЯ ПРОЕКТОВ, С
УКАЗАНИЕМ ГРАДАЦИИ, УРОВНЕЙ РАССМОТРЕНИЯ, ДЛЯ КАЖДОГО ТИПА
ПРОЕКТА В РАМКАХ КООРДИНАЦИОННОГО МЕХАНИЗМА**

октябрь 2023 г.

Содержание

Список сокращений	3
Краткое содержание	5
Глава 1. Анализ определения эффективности координационного механизма и выявление возможных проблем в его работе	8
Глава 2. Градация уровней рассмотрения – определение уровней взаимодействия между проектами и другими элементами координационного механизма	13
Глава 3. Уровень рассмотрения – описание каждого уровня, его функций, задач и ответственности	18
Глава 4. Схема рассмотрения проектов – графическое описание организации проектов в рамках координационного механизма	23
Глава 5. Примеры проектов, осуществляемых в рамках координационных механизмов, с указанием их характеристик, целей и задач	28
Приложение 1. Инвестиционные критерии Зеленого климатического фонда	32

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АБР	Азиатский банк развития
АО	Аккредитованная организация
АТР	Азиатско-Тихоокеанский регион
ВБ	Всемирный банк
ВИЭ	Возобновляемые источники энергии
ВВП	Валовой внутренний продукт
ГЭФ	Глобальный экологический фонд
ЗКФ	Зеленый климатический фонд
ЕБРР	Европейский банк реконструкции и развития
ПГ	Парниковый газ
КЗ	Концептуальная записка
КМ	Координационный механизм
КС	Конференция сторон / Conference of Parties (COP)
КСР	Комитет содействия развитию ОЭСР / OECD DAC
МВФ	Международный Валютный Фонд / International Monetary Fund (IMF)
МОРОГ	Малые островные развивающиеся государства
МРГ	Межведомственная рабочая группа
МЦЗТИП	Международный центр зеленых технологий и инвестиционный проектов
НКО	Некоммерческая организация
НПА	Нормативно-правовой акт
НПО	Неправительственная организация
НРС	Наименее развитые страны
НУО	Национальный уполномоченный орган
ООН	Организация объединенных наций
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
ПРООН	Программа развития ООН
ПФ	Предложение по финансированию (проектное предложение)
РГ	Рабочая группа
РК	Республика Казахстан
РКИК ООН	Рамочная конвенция об изменении климата ООН
СП	Страновая программа
ЭСГ	Экологические и социальные гарантии
ЮАР	Южно-Африканская Республика
СИС	Комитет по климатическим инвестициям
CSO	Civil Society Organization / Организация гражданского общества
DAE	Direct Access Entity/ Организация с прямым доступом
ESG	Environmental Social Governance / Экологическое, социальное и корпоративное управление
EWP	Entity work programme / Рабочая программа организации
FAA	Соглашение о финансируемой деятельности
FAO	Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН
IEU	Independent Evaluation Unit/ Группа независимой оценки ЗКФ
ITAP	Independent Technical Advisory Panel / Независимая техническая консультативная группа
JICA	Japan International Cooperation Agency / Японское агентство международного сотрудничества

GIZ	Немецкое агентство по развитию
GCF	Green Climate Fund / Зеленый климатический фонд
M&E	Monitoring and Evaluation / Мониторинг и оценка
NOL	No objection letter / Письмо об отсутствии возражений
PR	Public Relations / Связи с общественностью
PPF	Project Preparation Facility/ Фонд подготовки проектов
UNOPS	Управление ООН по обслуживанию проектов
UNEP	United Nations Environment Programme / Программа ООН по окружающей среде

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

Зеленый климатический фонд (ЗКФ) является крупнейшим в мире специализированным климатическим фондом. Мандат ЗКФ заключается в содействии изменению парадигмы в пользу путей развития с низким уровнем выбросов и устойчивостью к изменению климата в развивающихся странах. Портфель проектов ЗКФ составляет 12,8 млрд долларов США (48,3 млрд долларов США, включая софинансирование), направленных на поддержку усилий развивающихся стран по решению проблемы изменения климата в более чем 100 странах. У фонда также есть программа поддержки готовности, которая укрепляет потенциал и помогает странам разрабатывать долгосрочные планы по борьбе с изменением климата. ЗКФ является операционным подразделением финансового механизма Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИК ООН) и обслуживает Парижское соглашение 2015 года, поддерживая цель поддержания среднего глобального повышения температуры значительно ниже 2°C.

Структура отчета

Отчет состоит из краткого содержания, введения, пяти глав и одного приложения.

В первой главе дан анализ определения эффективности координационного механизма и выявление возможных проблем в его работе.

Во второй главе дана градация 10 уровней (стадий) рассмотрения - определение уровней взаимодействия между проектами и другими элементами координационного механизма согласно методике проектного цикла ЗКФ.

В третьей главе представлены 5 уровней рассмотрения проектов на уровне координационного механизма страны, дано описание каждого уровня, его функций, задач и ответственности.

В четвертой главе изображена схема рассмотрения проектов - графическое описание организации проектов в рамках координационного механизма.

В пятой главе приведены примеры трех проектов разных стран, осуществляемых в рамках координационного механизма, с указанием их характеристик, целей и задач.

Общие выводы и рекомендации

1. Анализ эффективности работы координационного механизма с фокусом на НУО может включать в себя следующие аспекты: стратегическое планирование, коммуникация и координация, процедуры и процессы, экспертиза и оценка проектов, прозрачность и участие общественности, мониторинг и оценка, реакция на вызовы и улучшение, и финансовое управление.

Проблемы, которые могут быть выявлены в работе координационного механизма, могут включать недостаточную координацию с другими органами, отсутствие достаточной экспертизы, непрозрачность процессов, неэффективное управление финансами, отсутствие участия общественности и другие факторы, которые могут замедлять или ограничивать потенциал климатического финансирования в стране.

При анализе эффективности координационного механизма рекомендуется принять на вооружение лучшую практику международных организаций (ООН, ОЭСР, ГЭФ, ЗКФ),

включая критерии, вопросы, систему индикаторов, привлечение внешних консультантов и т.д., адаптировать под свои нужды и закрепить в соответствующих документах.

2. Градация уровней рассмотрения состоит из 10 стадий, которые официально приняты в ЗКФ в виде цикла рассмотрения проекта. Процесс начинается с разработки Страновой программы и заканчивается анализом эффективности и обобщением накопленного опыта на этапе закрытия проекта.

3. Уровней (стейкхолдеров), которые оказывают непосредственное влияние на рассмотрение проектов в рамках координационного механизма страны, определено пять. Это Правительство страны, Заявитель (он же, как правило, Аккредитованная организация, иногда Исполнитель проекта), Национальный уполномоченный орган, Межведомственная рабочая группа и экспертная Рабочая группа. Каждый уровень описан как в виде текстового перечисления его функций, задач и ответственности, так и в виде наглядной пошаговой схемы. Рекомендуется: точное соблюдение этого процесса; подготовка сначала концепции, а потом полного предложения по финансированию проекта (существуют форматы для обоих документов); подготовка письма об отсутствии возражений (на английском языке по заданному формату); регулярный контакт с Секретариатом ЗКФ.

4. Примеры проектов, осуществленных в трех отобранных странах (Казахстан, Монголия, Кыргызстан) показали следующее:

4.1 во всех трех координационных механизмах аккредитованной организацией выступила международная организация или банк развития (ЕБРР, ПРООН и ФАО ООН соответственно);

4.2 вышеуказанные международные организации разработали достаточно большие по объему (55–60 стр. шрифтом Arial 11) и сложности предложения по финансированию. Эти же организации, как правильно, со-финансировали проект и стали его исполнителями;

4.3 хотя в Монголии существуют две аккредитованные организации (аккредитованы в ЗКФ 04.10.2016 и 20.04.2020), через которые прошло уже много проектов, в 2020 г. проект был предложен ПРООН и одобрен ЗКФ. Стране рекомендуется одновременно работать с ЗКФ как через национальные АО прямого доступа, так и через международные структуры.

ГЛАВА 1. АНАЛИЗ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ КООРДИНАЦИОННОГО МЕХАНИЗМА И ВЫЯВЛЕНИЕ ВОЗМОЖНЫХ ПРОБЛЕМ В ЕГО РАБОТЕ

Как показывает анализ международного опыта, координационный механизм (КМ) в развивающихся странах по вопросам сотрудничества с Зеленым климатическим фондом (ЗКФ) бывает разным по степени разветвленности. Обычно он состоит из нескольких «игроков» государственного, негосударственного (НКО, НПО), частного секторов и общественности. Однако, именно национальный уполномоченный орган (НУО) является своего рода «ядром» координационного механизма. Учитывая это, предлагается сконцентрировать анализ определения эффективности именно на этом органе.

НУО – это министерство, организация или учреждение, назначенное каждой страной-участницей Конвенции ООН по изменению климата (РКИК ООН) для координации и обеспечения взаимодействия с Зеленым климатическим фондом и другими финансовыми механизмами в контексте климатического финансирования. Основной целью НУО является обеспечение эффективного и согласованного подхода к мобилизации, получению и использованию финансирования для проектов, направленных на борьбу с климатическими изменениями и адаптацию к ним.

Республика Казахстан работает с ЗКФ с 2017 года, получив 148.7 млн долл. для финансирования двух проектов. Для еще двух проектов категории Готовность (Readiness) выделено 1.3 млн долл. (данные на сентябрь 2023 г).¹ В качестве НУО, как и в большинстве стран Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР), в Казахстане назначено Министерство экологии и природных ресурсов. Однако, в Казахстане пока отсутствуют такие важные элементы координационного механизма, как аккредитованные организации прямого доступа к ЗКФ, не созданы межведомственная рабочая группа, экспертные рабочие группы, а также не действует постоянный консультационный процесс между заинтересованными стейкхолдерами (см. рекомендации отчета Этапа 1).

1.1 Анализ определения эффективности координационного механизма

Анализ эффективности работы координационного механизма с фокусом на НУО может включать в себя следующие аспекты:

1. Стратегическое планирование

- Оценка того, насколько четко определены стратегические цели и планы действий НУО в отношении климатического финансирования.
- Выявление соответствия стратегического планирования климатическим целям страны.

2. Коммуникация и координация

- Анализ эффективности коммуникации между НУО и другими заинтересованными сторонами, включая государственные органы, частный сектор, некоммерческие организации и местные сообщества.
- Оценка координации между НУО и другими национальными и международными институтами, занимающимися климатическим финансированием.

3. Процедуры и процессы

- Анализ прозрачности и эффективности процедур и процессов, связанных с мобилизацией и использованием климатического финансирования.

¹ <https://www.greenclimate.fund/countries/kazakhstan>

- Выявление наличия возможных бюрократических преград, замедляющих процессы получения средств.

4. Экспертиза и оценка проектов

- Оценка наличия достаточной экспертизы у НУО для оценки проектов с точки зрения их технической и финансовой жизнеспособности.
- Анализ процессов оценки проектов на предмет соблюдения строгих критериев и стандартов.

5. Прозрачность и участие общественности

- Анализ того, как НУО обеспечивает прозрачность процессов финансирования и принятия решений.
- Оценка степени участия общественности, включая местные сообщества и заинтересованные группы, в процессе определения и реализации проектов.

6. Мониторинг и оценка

- Анализ системы мониторинга и оценки, используемой НУО для отслеживания выполнения проектов и их влияния на климат.
- Анализ того, насколько регулярно и точно проводится мониторинг результатов проектов.

7. Реакция на вызовы и улучшение

- Оценка способности НУО реагировать на новые климатические вызовы и менять свои стратегии и практики в соответствии с изменяющейся ситуацией.

8. Финансовое управление

- Анализ того, насколько эффективно НУО управляет финансами, выделяемыми на проекты.

По какой методике проводить анализ эффективности? Существует достаточно обширный международный опыт. Рассмотрим методику анализа эффективности, применяемую Организацией объединенных наций (ООН).

Анализ эффективности по методике ООН: критерии

Представляет интерес опыт оценки эффективности проектов и программ, накопленный Организацией Объединенных Наций (ООН). Эта организация использует 6 критериев, разработанных Комитетом содействия развитию (КСР) Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

Они включают в себя актуальность (relevance), согласованность действий (coherence), результативность (effectiveness), эффективность (efficiency), устойчивость достигнутых результатов (sustainability) и влияние (impact).

В принципе, в той или иной степени можно использовать все шесть критериев. Но на наш взгляд, только два критерия (effectiveness и efficiency) имеют прямое отношение к теме нашего исследования. Оба термина можно перевести как эффективность, результативность, действенность, но суть у них немного разная.

Effectiveness отвечает на вопрос, был ли достигнут ожидаемый результат (т.е. речь идет именно о результативности), поэтому наиболее корректный перевод - результативность. В то же время efficiency отвечает на вопрос, был ли достигнут ожидаемый результат вовремя

и в пределах имеющихся ресурсов, т. е. речь идет об экономической эффективности (затраты/результаты), а также об экономности.

Критерии ЗКФ

Рассмотрим опыт Зеленого климатического фонда (ЗКФ). В структуре ЗКФ имеется Группа независимой оценки (Independent Evaluation Unit, IEU). Она проводит обзоры, помогающие повысить институциональную и финансовую эффективность и результативность ЗКФ для будущих финансовых пополнений. Она также использует шесть вышеуказанных критериев ОЭСР, однако, помимо них, Группа независимой оценки ЗКФ применяет еще несколько дополнительных: гендерное равноправие; ответственность стран за проекты и программы; инновационность в области достижения результатов; воспроизводимость и масштабируемость; а также неожиданные результаты, как положительные, так и отрицательные.²

При оценке предлагаемых проектов или программ ЗКФ использует шесть инвестиционных критериев, один из которых – эффективность и результативность. Он определяется как экономическая и, при необходимости, финансовая обоснованность программы или проекта, а охват включает объем софинансирования, финансовую жизнеспособность проекта и др. показатели. Этим подтверждается, что критерий «эффективность и результативность» применяется различными организациями довольно широко.

Вопросы, задаваемые экспертами ООН при оценке эффективности

В то же время недостаточно ориентироваться на одни только критерии эффективности. Технические задания для независимых экспертов, которые нанимаются ООН для проведения внешней оценки эффективности проектов и программ (evaluation), обычно содержат несколько стандартных вопросов к исполнителям. Была проведена небольшая адаптация этих вопросов, после чего их можно использовать для оценки эффективности странового координационного механизма и работы НУО.

Вопросы по результативности

- Отвечает ли работа координационного механизма/НУО потребностям общества как конечного бенефициара, испытывающего последствия ухудшения климата?
- Достигнуты ли заявленные цели и ожидаемые результаты?
- Повлияли ли реализованные проекты на достижение целей, установленных программными документами и нормативно-правовыми актами (НПА) РК?
- Были ли мероприятия гармонизированы и согласованы с другими партнерами по развитию, работающими в этой же области?
- Какие были препятствия и проблемы на пути достижения ожидаемых результатов?
- Насколько успешно они были преодолены?

Вопросы по экономической эффективности

- Были ли выделенные ресурсы (денежные, временные, человеческие) адекватными?
- Были ли запланированные мероприятия выполнены вовремя?
- Были ли все мероприятия организованы эффективно?
- В какой степени ресурсы были использованы экономично и экономно?

² GCF Evaluation Policy

- Как можно улучшить использование ресурсов в будущем?³

Дополнительный вопрос на тему экономической эффективности можно сформулировать так:

- Сколько проектов и на какой бюджет в долларах США от ЗКФ (и других климатических фондов) принесла Казахстану деятельность координационного механизма за прошедший год, и в сравнении с предыдущим годом (меньше или больше, и почему)?

Все вышеуказанные вопросы может задавать специально нанятый (один раз в год за счет НУО или партнера по развитию) внешний консультант руководителям или сотрудникам НУО, а также представителям всего координационного механизма страны. Цель – анализ эффективности координационного механизма страны и выработка рекомендаций по его улучшению (ожидаемый результат - отчет).

Дополнительные вопросы, используемые ГЭФ (приведены для информации)

Дополнительно можно использовать открытые вопросы по **качеству управления инвестициями**, задаваемые экспертами Глобального экологического фонда (ГЭФ) и требующие подробных ответов:

- Какова скорость проведения операций, и можно ли ее увеличить?
- Насколько качественно управляется портфель проектов?
- Увеличилось ли со-финансирование проектов в портфеле?⁴

Индикаторы

Одних ответов на вопросы, как правило, недостаточно. Требуется наличие **индикаторов**, по которым оценивается эффективность работы координационного механизма. В связи с тем, что ответы на вышеуказанные вопросы сложно «оцифровать», т.е. придать им численное значение, методика предполагает использование либо простых ответов (да/нет/не уверен), либо чуть более сложную, но понятную систему показателей оценки успешности, см. ниже:

- высокий (абсолютный успех)
- умеренный (средняя степень успеха)
- низкий (ограниченный успех, возможно близко к провалу).

Вышеуказанные ответы иногда снабжаются подробностями, например, когда внешний консультант не уверен в 100%-ной успешности реализованного проекта или эффективности работы организации (учреждения, механизма), он может написать, что уровень успешности - «умеренно-высокий» (moderately high), но на наш взгляд, это не совсем корректно отражает реальность.

Вместо этого можно добавить 10-бальную систему, от 0 до 10, где 10 — это максимально высокая оценка. Тогда на практике оценка может выглядеть, например, так: уровень результативности координационного механизма признан высоким, 7 из 10 баллов; уровень экономической эффективности – высоким, 8 из 10 баллов и т.д. И разумеется, необходимо пояснить, почему 7-8, а не 10, и дать рекомендации по улучшению (при проведении оценки проектов от экспертов ООН это требуется делать). На основе этих выводов формируется

³ un.org

⁴ The GEF Monitoring Report 2022

отчет с рекомендациями для тех, кто принимает решения. Объем отчета необходимо ограничить 30 страницами, не включая приложений.

Таким образом, для анализа определения эффективности координационного механизма и с ядром в виде НУО можно взять лучшее из существующих методик, используемых авторитетными международными организациями (критерии, вопросы, система индикаторов, вкл. баллы), адаптировать под свои нужды и закрепить в соответствующих документах, в которых была бы прописана политика в области оценки результативности и эффективности, и применяемые стандарты.

1.2 Выявление возможных проблем в работе координационного механизма

Проблемы, которые могут быть выявлены в работе координационного механизма, могут включать недостаточную координацию с другими органами, отсутствие достаточной экспертизы, непрозрачность процессов, неэффективное управление финансами, отсутствие участия общественности и другие факторы, которые могут замедлять или ограничивать потенциал климатического финансирования в стране.

На уровне организации и управления механизмом проблемы встречаются следующие:

- недостаточная координация с другими органами;
- трудности в распределении ответственности и полномочий;
- отсутствие достаточной экспертизы;
- недостаточная прозрачность процессов и согласованности действий участников;
- неэффективное управление финансами;
- отсутствие участия общественности;
- отсутствие четких критериев оценки эффективности работы механизма;
- и другие факторы, которые могут замедлять или ограничивать потенциал климатического финансирования в стране.

На уровне взаимодействия с ЗКФ проблемы у НУО (или у аккредитованных организаций, когда они появятся в Казахстане) могут возникать из-за различий в интересах и подходах стейкхолдеров, неспособности адекватно представить свои потребности и ожидания, а также из-за нехватки ресурсов и возможностей для реализации совместных проектов.

Кроме того, важным аспектом является способность координационного механизма адаптироваться к изменяющимся условиям и вызовам, таким, например, как новые климатические соглашения, изменения в политической обстановке и экономические кризисы.

Успешная реализация мероприятий, проектов, работы координационного механизма, включая НУО, зависят как от слаженной работы между различными организациями, так и от организационного потенциала, заложенного в кадрах. В конечном счете, все зависит от людей, в них и надо вкладывать имеющиеся сейчас и в будущем ресурсы.

ГЛАВА 2. ГРАДАЦИЯ УРОВНЕЙ РАССМОТРЕНИЯ – ОПРЕДЕЛЕНИЕ УРОВНЕЙ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЕЖДУ ПРОЕКТАМИ И ДРУГИМИ ЭЛЕМЕНТАМИ КООРДИНАЦИОННОГО МЕХАНИЗМА

Градация уровней рассмотрения проектов, представленная ниже, основана на 10 стадиях, которые официально приняты в ЗКФ.⁵ Процесс начинается с разработки Страновой программы (Стадия 1) и заканчивается анализом эффективности и обобщением накопленного опыта на этапе закрытия проекта (Стадия 10), см. таблицу 1 ниже.

Такая градация охватывает не только стадии, относящиеся к координационному механизму той или иной страны, но и подробно описывает стадии рассмотрения проектов внутри ЗКФ. Необходимо иметь представление о процессе на стороне ЗКФ, чтобы повысить эффективность работы сотрудников заявителей (аккредитованных организаций), НУО и исполнителей проектов.

Следующая глава 3 будет сфокусирована на национальных уровнях, с анализом функций, задач и ответственности непосредственных стейкхолдеров.

⁵ GCF project activity cycle <https://www.greenclimate.fund/project-cycle#>

Таблица 1. Градация уровней рассмотрения

Номер стадии	Стадия	Участники	Действия
1.	Страновые программы (СП) и рабочие программы организаций (РПО)	ЗКФ, НУО, АО	Разработка СП, РПО. Согласование программ со стратегическим планом ЗКФ и 8 ключевыми направлениями.
2.	Целевое формирование проектов	ЗКФ, НУО, АО, не-АО	Дополнительное финансирование, формулирование целей ПФ в соответствии с 6 инвестиционными критериями ЗКФ.
3.	Предоставление концептуальной записки	НУО, АО, Рабочие группы экспертов	Разработка, рассмотрение на экспертном уровне и представление концептуальных записок в ЗКФ.
4.	Разработка предложений по финансированию (ПФ)	НУО, АО, МРГ	Разработка, согласование на межведомственном уровне и представление ПФ в ЗКФ вместе с письмом об отсутствии возражений со стороны НУО.
5.	Анализ предложений по финансированию	Секретариат ЗКФ, группа экспертов iTAP	Проведение независимой технической оценки ПФ и вынесение рекомендаций по ним. Публикация ПФ на сайте ЗКФ.
6.	Одобрение Советом директоров	Совет директоров ЗКФ	Вынесение решения о ПФ и его реализации в виде проекта.
7.	Правовые механизмы	АО, ЗКФ	Проведение переговоров и подписание соглашения о финансируемой деятельности.
8.	Мониторинг выполнения и соответствия	АО, ЗКФ	Измерение приоритетных показателей ЗКФ, мониторинг и оценка проекта
9.	Адаптивное управление	АО, ЗКФ	Процесс гибкого принятия решений, реагирование на триггеры
10.	Оценка эффективности, обучение и завершение проекта	АО, ЗКФ	Двухуровневая оценка эффективности и обобщение накопленного опыта на этапе закрытия проекта.

Более подробно о 10 стадиях.

- 1. Страновые программы и рабочие программы организаций.** Участники: Зелёный климатический фонд (ЗКФ), Национальный уполномоченный орган (НУО),

аккредитованная организация (АО). Стадия 1 является началом всех проектов ЗКФ. Она требует разработки так называемых страновых программ (СП) и рабочих программ аккредитованной организации прямого доступа (EWP), согласующихся со Стратегическим планом ЗКФ и его восемью ключевыми направлениями в области предотвращения изменения климата и смягчения его последствий (см ниже).

Схема 1. Восемь ключевых направлений деятельности ЗКФ.



2. **Целевое формирование проектов.** Участники: ЗКФ, НУО, АО, не-АО. На этом этапе поощряется дополнительное финансирование предложений, которое на практике обеспечить достаточно сложно в силу ограниченности бюджетов стран-реципиентов. Предложения по финансированию (ПФ) проектов должны отвечать шести инвестиционным критериям ЗКФ (подробнее о них см. Приложение 1). ЗКФ работает посредством двух видов деятельности: проведение целевых запросов предложений и генерирование проектных идей через специальные платформы и партнерства Секретариата ЗКФ с прочими не-аккредитованными организациями (не-АО)⁶.

3. **Предоставление концептуальной записки (КЗ),** или проще говоря, концепции. Участники: НУО, АО, Рабочие группы (РГ) экспертов. Стадия 3 предусматривает разработку, рассмотрение на экспертном уровне и представление концептуальных записок в ЗКФ. Есть определенный формат для КЗ, причем ЗКФ регламентирует не только объем (максимум 12 страниц, не включая приложений, но и шрифт: Arial 11). КЗ представляет собой краткое изложение предлагаемого проекта/программы. В результате Секретариат ЗКФ получает возможность рассмотреть КЗ (стандартный срок – 30 дней) и направить свои замечания в АО (копия идет в НУО) о том, соответствует ли концепция мандату и стратегическим приоритетам ЗКФ. АО получает ценные замечания по первоначальной концепции проекта/программы, возможность ее доработать и подать снова, сэкономив время, силы и средства на этапе подготовки полноценного предложения о финансировании.⁷ Тем не менее, Секретариат ЗКФ оговаривается, что во-первых, предоставление КЗ не обязательно, а во-вторых, получение замечаний к концепции не представляет собой обязательство со стороны ЗКФ предоставить финансовые ресурсы для поддержки проекта.

⁶ <https://www.irena.org/Energy-Transition/Partnerships/CIP>

⁷ <https://www.greenclimate.fund/sites/default/files/document/gcf-concept-note-user-s-guide.pdf>

4. Разработка предложений по финансированию. Участники: НУО, АО, межведомственная рабочая группа (МРГ). Стадия 4 включает в себя разработку, согласование на межведомственном уровне и представление предложений по финансированию (ПФ) в ЗКФ вместе с письмом об отсутствии возражений со стороны НУО. ПФ должны быть подготовлены в соответствии с требованиями инвестиционной структуры и структурой управления, ориентированной на результат⁸. Есть определенный формат для ПФ: объем - максимум 60 страниц, хотя на практике бывает и немного больше, шрифтом Arial 11. ЗКФ ожидает, что АО продемонстрируют, как они будут осуществлять предлагаемые ими проектные мероприятия.

5. Анализ предложений по финансированию (ПФ). Участники Стадии 5: Секретариат ЗКФ, Независимая техническая консультативная группа (independent Technical Advisory Panel, iTAP). Совет директоров решением В.07/03 учредил независимую Техническую консультативную группу (далее iTAP или группа) для проведения независимой технической оценки предложений по финансированию и вынесения рекомендаций по ним.

Процедура рассмотрения выглядит следующим образом. Прежде всего Секретариат ЗКФ рассматривает предложение на предмет соответствия экологическим и социальным гарантиям, гендерной, финансовой и любой другой политике, а потом направляет предложение о финансировании в iTAP. Далее iTAP рассматривает предложение о финансировании в соответствии с 6 инвестиционными критериями и направляет в адрес АО анкету, запрашивая дополнительные данные.⁹ При необходимости iTAP проводит онлайн- или личные встречи с АО и Секретариатом ЗКФ, чтобы получить ответы на возникшие вопросы и углубиться в детали. Группа экспертов привлекается только для рассмотрения предложений о средне- или крупномасштабном финансировании (10 млн долл. США и выше для части финансирования проекта/программы Фондом).

Результатом работы iTAP является заключение в адрес Совета директоров ЗКФ, в котором содержится решение либо поддержать предложение, либо нет. Поддержка может быть с условиями. Секретариат ЗКФ представляет на рассмотрение Совета директоров только те предложения о финансировании, утверждение которых было рекомендовано как iTAP, так и Секретариатом ЗКФ. В обязанности Секретариата также входит размещение ПФ на сайте ЗКФ, при получении согласия АО о раскрытия информации, включенной в ПФ.

ЗКФ утверждает, что весь процесс рассмотрения полного предложения занимает около 190 дней.

6. Одобрение Советом директоров. Совет директоров ЗКФ отвечает за руководство и надзор за деятельностью руководства Фонда. Он был учрежден 194 суверенными правительствами - участниками Рамочной конвенции ООН об изменении климата (РКИК ООН). Совет директоров (СД) ЗКФ состоит из 24 человек, по 12 из развитых и развивающихся стран. Двумя со-председателями СД в настоящий момент являются генеральный директор МИД Пакистана от развивающихся стран и АТР и директор Управления по климату и окружающей среде Министерства финансов США (от развитых стран-партнеров).¹⁰ Члены СД должны иметь опыт в вопросах изменения климата и финансирования проектов развития.

На Стадии 6 Совет директоров ЗКФ рассматривает и принимает решение о том, какие именно ПФ будут реализованы в виде проектов. Решение о финансировании могут

⁸ <https://www.greenclimate.fund/sites/default/files/document/20230126-gcf-guidance-note.pdf>

⁹ <https://www.greenclimate.fund/sites/default/files/document/gcf-b09-09.pdf>

¹⁰ [https://www.greenclimate.fund/boardroom?f\[\]=field_entity:Developing%20countries](https://www.greenclimate.fund/boardroom?f[]=field_entity:Developing%20countries)

приниматься с учетом технических, финансовых, экологических, социальных, гендерных и юридических факторов. Решения принимаются членами СД консенсусом. В случае отклонения ПФ Заявитель может обратиться в Независимый механизм возмещения ущерба (Independent Redress Mechanism, IRM).

7. Правовые механизмы. Участники: АО, ЗКФ. Стадия 7 определяет процесс переговоров и подписания соглашения о финансируемой деятельности (FAA) после утверждения ПФ Советом директоров ЗКФ. Утвержденное предложение о финансировании будет иметь соответствующее FAA между ЗКФ и АО. Можно предположить, что если проект разработал и подал международный банк развития (ЕБРР, ВБ, АБР), ПРООН или другое агентство ООН, то стороной юридического соглашения с ЗКФ будет именно оно.

8. Мониторинг выполнения и соответствия. Участники: АО, ЗКФ. Стадия 8 описывает структуру и подход Секретариата ЗКФ к мониторингу выполнения проектов. Система управления результатами содержит четкие определения и методологии измерения приоритетных показателей ЗКФ, а также процессов мониторинга и оценки. Подробнее можно посмотреть в [руководстве](#) на английском языке.

9. Адаптивное управление. Участники: АО, ЗКФ. Адаптивное управление — это процесс гибкого принятия решений, который может быть скорректирован в условиях неопределенности по мере лучшего понимания результатов управленческих действий и других событий. На Стадии 9 подробно описаны триггеры для адаптивного управления проектами/программами ЗКФ и действующие меры реагирования.

10. Оценка эффективности, обучение и завершение проекта. Участники: АО, ЗКФ. Стадия 10 связана с оценкой эффективности и обобщением накопленного опыта на этапе закрытия проекта. В рамках ЗКФ существует два инициатора процесса оценок: на уровне проектов/программ (процесс должна инициировать сама АО) и на уровне ЗКФ (процесс инициирует Секретариат ЗКФ, используя Группу независимой оценки (IEU)).

ГЛАВА 3. УРОВЕНЬ РАССМОТРЕНИЯ – ОПИСАНИЕ КАЖДОГО УРОВНЯ, ЕГО ФУНКЦИЙ, ЗАДАЧ И ОТВЕТСТВЕННОСТИ.

В данной главе будет рассмотрен узкий круг стейкхолдеров, которые оказывают непосредственное влияние на рассмотрение проектов в рамках координационного механизма в стране. Этим уровням пять, они отражены в Таблице 2.

Таблица 2. Уровни рассмотрения в рамках координационного механизма страны

Номер уровня	Название уровня	Основная функция
1.	Правительство страны	Определение национальных климатических приоритетов и целей.
2.	Национальный уполномоченный орган (НУО)	Первоначальное рассмотрение концепции проекта. Рассмотрение предложения о финансировании проекта и передача его в Рабочую группу экспертов. Координация обсуждения проекта и выдача Заявителю Письма об отсутствии возражений (если оно не выдавалось на этапе концепции).
3.	Заявитель (он же Аккредитованная организация и Исполнитель проекта)	Формулирование концептуальной записки (концепции) и предложения и финансировании проекта. Отправление концепции проекта, предложения и Письма об отсутствии возражений в ЗКФ, получение комментариев, доработка, если нужно, подача еще раз.
4.	Межведомственная рабочая группа (МРГ)	Обсуждение концепции проекта и предложения о финансировании; если ОК, поручение НУО выдать Заявителю Письмо об отсутствии возражений. Если не ОК, представить возражения.
5.	Рабочая группа экспертов	Изучение и детальная оценка концепции, а позже - предложения о финансировании проекта. Выдача заключения для МРГ и НУО.

Определимся с дефинициями. Функции в данном случае определяются как главная роль уровня. Задачи – конкретные мероприятия для реализации функции. Ответственность – зона ответственности, т. е. за что отвечает данный уровень. Такой формат использован для всех уровней, т. е. стейкхолдеров. Более подробно функции, задачи и зоны ответственности на каждом уровне перечислены ниже.

Количество перечисленных ниже «уровней», по которым проходит концепция (и позже предложение по финансированию проекта) фактически больше, чем пять. Это потому, что некоторые уровни имеют одно и то же название, но разные функции на разных этапах. Таким образом, значения уровней - скорее порядковые номера, чем собственно уровни.

Уровень 1. Правительство страны

Функции: Определение национальных климатических приоритетов и целей.

Задачи: Определение ключевых проблем и вызовов, анализ финансовых потребностей и возможностей со-финансирования проектов, назначение НУО в качестве ядра координационного механизма.

Ответственность: Разработка нормативно-правовых актов (НПА), утверждение Страновой программы, стратегические переговоры с партнерами по развитию.

Уровень 2. Заявитель/исполнитель проекта (АО)

Функции: Формулирование концептуальной записки (концепции) – необязательный, но важный этап, т.к. экономит много сил и времени на последующем этапе подготовки предложения по финансированию, а также сокращает издержки.

Задачи: Подготовка концепции на русском и английском языках, привлечение по мере необходимости внешних консультантов, постоянные консультации с НУО, передача концепции на рассмотрение в НУО.

Ответственность: Качество концепции, коммуникация с НУО.

Уровень 3. Национальный уполномоченный орган (НУО)

Функции: Первоначальное рассмотрение концепции.

Задачи: определение целевых областей адаптации и смягчения последствий изменения климата; привлечение консультантов для разработки Страновой программы, идентификация проектов, способствующих достижению высокоуровневых климатических целей; передача концепции в Рабочую группу экспертов для детальной оценки; получение и рассмотрение заключения экспертов; уведомление Заявителя.

Ответственность: за качество концепции, взаимодействие с Заявителем и Рабочей группой, поиск источников со-финансирования, технические переговоры с партнерами по развитию.

Уровень 4. Рабочая группа экспертов

Функции: Изучение и оценка концепции.

Задачи: Специалисты по оценке проводят детальное изучение каждой концепции (и позже, предложения по финансированию проекта). Подготовка обоснованного заключения и передача его в НУО для членов МРГ.

Как формируется: если предстоит работы бесплатно (pro bono), то приглашение от руководителя НУО (вице-министра экологии); если возможна оплата, то экспертов приглашает оплачивающая организация, НУО имеет возможность обоснованно возразить против кандидатуры. Согласованный список членов Рабочей группы закрепляется приказом руководителя НУО.

Состав: входят эксперты заинтересованных министерств, ведомств, ассоциаций, неправительственных экологических организаций (НПО, НКО), частного бизнеса, независимые консультанты по изменению климата или климатическим финансам. Максимальное количество – 10 человек. У Группы имеется выборный председатель, который координирует действия группы и служит основным человеком для контакта с НУО и Заявителем.

Оплата: Работа экспертов может оплачиваться тремя способами: 1) за счет госбюджета (малореально); 2) за счет их постоянного места работы (фактически они будут работать pro bono в свободное время); 3) за счет средств «доноров»: например, за счет средств ЗКФ, выделяемых на развитие потенциала стран, или партнеров по развитию (агентств ООН, международных банков или агентств развития). Последний вариант предпочтителен.

Принципы оценки проектов: Группа рассматривает предложение о финансировании на соответствие стратегическим приоритетам и шести стандартными инвестиционными критериями ЗКФ; а также с технической, коммерческой, юридической, экологической, финансовой точки зрения. Группа экспертов может запрашивать у Заявителя дополнительные данные, письменные или устные. При необходимости Группа проводит онлайн- или личные встречи с Заявителем, выезжает на место будущего проекта, чтобы получить ответы на возникшие вопросы и углубиться в детали. Решение принимается голосованием. Результатом работы Группы экспертов является заключение в адрес МРГ, в котором содержится решение либо поддержать проект, либо нет, либо поддержать с условиями. Срок – 30 рабочих дней.

Ответственность: За полное соответствие стратегическим приоритетам и инвестиционным критериям ЗКФ, а также национальной климатической политике и действующему законодательству страны.

Уровень 5. Межведомственная рабочая группа (МРГ)

Функции: Обсуждение концепции в целом; если ОК, поручение НУО выдать Заявителю Письмо об отсутствии возражений.

Задачи: Согласование на межведомственном уровне того, что концепция не противоречит интересам заинтересованных стейкхолдеров и соответствует национальной климатической политике.

Как формируется: постановлением Правительства РК. Состав: председатель - руководитель НУО / вице-министр экологии и природных ресурсов РК. В члены МРГ могут войти вице-министры или руководители департаментов Министерства экологии и природных ресурсов, Министерства водных ресурсов и ирригации, Минэнерго, Минфина, МНЭ, МЧС, Министерства сельского хозяйства, Министерства труда и соцзащиты населения, НПП Атамекен, РГП «Казгидромет», МЦЗТИП, АО «Жасыл Даму», Национальной комиссии по делам женщин и другие заинтересованные организации. Чтобы упростить координацию, на заседания МРГ можно приглашать только тех, кто имеет отношение к проекту. Например, на заседание по сельскохозяйственному проекту вызывают НУО, Минсельхоз, МНЭ и т.д. Проект по ВИЭ – дополнительно Минэнерго, МИИР и т.д., но без Минсельхоза. Работа членов МРГ осуществляется в их рабочее время, оплачивается по основному месту работы, возможна дополнительная нефинансовая мотивация (например, участие в учебно-деловых поездках в ЗКФ и другие страны по обмену опытом, обучение и т.д.).

Оценка проектов и принятии решения: члены МРГ опираются на рекомендации, которые дает Рабочая группа экспертов и НУО, а также собственное суждение, соответствует ли рассматриваемый проект или программа приоритетам и стратегиям страны, а также действующему законодательству. За день до заседания МРГ НУО может организовать «консультационный день», на котором Заявитель должен присутствовать для того, чтобы

ответить на вопросы о проекте. Решения по проекту принимаются членами МРГ простым голосованием (при равенстве голосов, голос руководителя НУО – решающий).

Есть два альтернативных варианта: 1) не создавать громоздкого координационного механизма в виде МРГ, а вместо этого возложить все координационные функции на уже существующее НУО в лице Министерства экологии. Помочь НУО могут тематические рабочие группы; 2) когда в Казахстане появится хотя бы одна аккредитованная в ЗКФ национальная организация, НУО возьмет на себя стратегическую координацию, делегировав (по договору) всю техническую координационную работу на уровень Аккредитованной организации, которую будут поддерживать несколько долгосрочных международных и национальных консультантов за счет средств ЗКФ, в т.ч. проектов Readiness.

Ответственность: Коллективная ответственность за «зеленый свет» проекту и поручение НУО выдать Письмо об отсутствии возражений.

Уровень 6. НУО

Функции: Подготовка и выдача Письма об отсутствии возражений.

Задачи: На основании заключения экспертов Рабочей группы и поручения МРГ готовится и выдается Заявителю Письмо об отсутствии возражений по определенному проекту или программе (на английском языке, согласно установленному формату ЗКФ).

Ответственность: Несет формальную ответственность перед ЗКФ - за концепцию, проект или программу (группу проектов); перед министерством - за соблюдение законодательства и процедур; перед общественностью – за прозрачность процесса и публикацию документов.

Уровень 7. Заявитель (АО)

Функции: Отправляет концепцию проекта и Письмо об отсутствии возражений в ЗКФ, получает комментарии, дорабатывает, если нужно, подает еще раз.

Задачи: Подготовить оба документа на английском языке, отправить на правильный адрес электронной почты ЗКФ и дожидаться подтверждения о получении. Рассмотреть ответ от ЗКФ (возможны три варианта комментариев ЗКФ: i) концепция одобрена; ii) концепция не одобрена, но есть возможность подать ее снова; iii) концепция отклонена). Если концепция одобрена сразу, превращение ее в полноценное предложение о финансировании проекта. Если нет, доработать и выйти на новый круг согласования. Если отклонена, учесть ошибки и подготовить новую концепцию.

Ответственность: За качественную концепцию, коммуникацию с ЗКФ, подготовку полного предложения по финансированию проекта.

Уровень 8. НУО

Функции: Рассмотрение предложения о финансировании проекта и передача его в РГ экспертов.

Задачи: Предварительное рассмотрение, определение полноты заполнения предложения, подготовка краткого содержания и размещение его на сайте НУО для сбора комментариев общественности, передача предложения в Рабочую группу экспертов на детальный анализ.

Ответственность: оценка предварительного соответствия предложения критериям ЗКФ и национальной политике, сбор комментариев заинтересованных стейкхолдеров.

Уровень 9. Рабочая группа экспертов

Функции: Изучение предложения о финансировании проекта.

Задачи: Оценка предложения о финансировании с технической, коммерческой, юридической, экологической, финансовой точки зрения, выдача заключения (см. выше).

Ответственность: за соответствие приоритетам и критериям ЗКФ, законодательству страны.

Уровень 10. НУО и МРГ

Функции: обсуждение проекта и выдача Заявителю Письма об отсутствии возражений (если оно не выдавалось на этапе концепции)

Задачи: НУО организует обсуждение и согласование проекта с членами МРГ, учитывая заключение экспертов Рабочей группы. МРГ согласует, что предложение (не) противоречит интересам заинтересованных стейкхолдеров и (не) соответствует обязательствам страны и законодательству. Если проект одобряется, МРГ поручает НУО выдать Письмо. Если нет, НУО направляет Заявителю предложение доработать предложение о финансировании или уведомление об отказе выдать Письмо. Решение публикуется на сайте НУО.

Ответственность: Письмо об отсутствии возражений подтверждает, что, во-первых, НУО не возражает против проекта, во-вторых, по мнению НУО, предложение соответствует приоритетам, стратегии и планам страны, и в-третьих, проект соответствует национальному законодательству по охране окружающей среды и социальным стандартам, как того требует ЗКФ.

Уровень 11. Заявитель

Функции: отправляет предложение по финансированию и Письмо (это обязательно) в ЗКФ.

Задачи: подготовить предложение на английском языке в требуемом формате, отправить предложение и Письмо на правильный адрес электронной почты ЗКФ и дождаться подтверждения о получении.

Ответственность: Корректная коммуникация с НУО и ЗКФ.

* * *

В виде пошаговой схемы процесс рассмотрения проекта представлен в следующей Главе 4.

СХЕМА РАССМОТРЕНИЯ ПРОЕКТА В РАМКАХ КООРДИНАЦИОННОГО МЕХАНИЗМА

Сокращения

НУО – Национальный уполномоченный орган

ЗКФ – Зеленый климатический фонд

МРГ – Межведомственная рабочая группа

АО – Аккредитованная организация

ПФ – Предложение по финансированию проекта

СТАДИЯ А

РАССМОТРЕНИЕ КОНЦЕПЦИИ ПРОЕКТА (необязательная, но важная стадия)

Заявитель (АО)

- Готовит концепцию проекта (на русском и англ. яз.)
- Форма регламентирована ЗКФ (12 стр.)
- Постоянно консультируется с НУО
- Передает в НУО на рассмотрение

Шаг 1

НУО

- Принимает концепцию
- Определяет целевые области митигации и адаптации
- Пересылает экспертам в Рабочую группу

Шаг 2

Рабочая группа

- Изучает концепцию на соответствие критериям ЗКФ и национальной климатической политики Казахстана
- Уточняет неясности с Заявителем проекта
- Разрабатывает заключение (да, может быть с рекомендациями, нет и почему), и пересылает в НУО

Шаг 3

НУО

- Организует обсуждение концепции с членами МРГ
- Согласование оценок соответствия критериям
- Если ОК, готовит и выдает Заявителю письмо об отсутствии возражений (NOL, на англ. яз.)
- Если не ОК, пишет Заявителю письмо почему

Шаг 4

Заявитель (АО)

- Отправляет концепцию на англ.яз. и NOL в ЗКФ по эл. почте
- Ждет ответа

Шаг 5

СТАДИЯ Б

РАССМОТРЕНИЕ КОНЦЕПЦИИ ПРОЕКТА

(продолжение)

Секретариат ЗКФ

НУО

- Подтверждает Заявителю получение концепции
- Рассматривает концепцию силами экспертов
- Направляет ответ с комментариями* в адрес Заявителя (АО) и НУО

*Виды комментариев ЗКФ:

- а) концепция одобрена
- б) концепция не одобрена, но есть возможность новой подачи
- в) концепция отклонена и причины тому

Шаг 1

- Рассматривает полученные комментарии ЗКФ
- Передает Заявителю (АО) свое мнение относительно разработки ПФ

Шаг 2

СТАДИЯ В

РАССМОТРЕНИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ФИНАНСИРОВАНИЮ ПРОЕКТА

Заявитель (АО)

- Готовит предложение по финансированию проекта (на русском и англ. яз.)
- Форма предложения регламентирована ЗКФ (60 стр.)
- Согласовывает с НУО по ходу подготовки ПФ
- Подает ПФ в НУО

Шаг 1

НУО

- Принимает ПФ
- Рассматривает на предмет соответствия критериям
- Пересылает экспертам в Рабочую группу

Шаг 2

Рабочая группа

- Изучение ПФ на соответствие критериям ЗКФ и национальной климатической политики Казахстана
- Уточнения с Заявителем проекта
- Разработка заключения (да, может быть, нет, и почему), и пересылает в НУО

Шаг 3

НУО

- Если «может быть», возвращает Заявителю на доработку
- Если «да», организует обсуждение и согласование ПФ с членами МРГ
- Если ОК, готовит и выдает письмо об отсутствии возражений (NOL, на англ. яз.), если оно уже не было выдано на стадии концепции

Шаг 4

Заявитель (АО)

- Отправляет ПФ на англ. яз. и NOL (если ранее не выдавалось) в ЗКФ
- Получает подтверждение

Шаг 5

ГЛАВА 5. ПРИМЕРЫ ПРОЕКТОВ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫХ В РАМКАХ КООРДИНАЦИОННЫХ МЕХАНИЗМОВ, С УКАЗАНИЕМ ИХ ХАРАКТЕРИСТИК, ЦЕЛЕЙ И ЗАДАЧ

Краткое введение

После консультаций с представителем Заказчика было принято решение отобрать три проекта. В отчете по Этапу 1 было рассмотрено гораздо больше стран, но в данном Отчете трех примеров проектов оказалось вполне достаточно, чтобы провести сравнительный анализ и сделать выводы. Важно, чтобы они были полезны для целей более активного сотрудничества с ЗКФ в рамках координационных механизмов и привлечения климатических инвестиций.

Методика отбора

Критериями для отбора примеров проектов были приняты следующие:

- 1) один проект реализован в Казахстане;
- 2) два других проекта - в странах, географически расположенных близко к Казахстану, но не обязательно пограничных (например, Монголия не граничит с Казахстаном, а Кыргызстан имеет общую границу), но имеющих схожие климатические условия;
- 3) в странах назначены национальные уполномоченные органы (НУО) в лице министерства охраны окружающей среды или министерства экологии.
- 4) национальной аккредитованной организации нет; в виде аккредитованной организации по проекту выступает международная организация или банк развития;
- 5) проекты разной величины с точки зрения бюджета: крупный, средний и малый.

Примеры проектов и программ. Характеристики, цели и задачи.

1. Программа ЗКФ-ЕБРР по возобновляемым источникам энергии в Казахстане (FP047)

Тема: смягчение последствий изменения климата

Утверждена ЗКФ: 2 октября 2017 г. **Статус:** в процессе выполнения

Дата ожидаемого окончания: 8 мая 2025 г.

Общая стоимость проекта: 557 млн долл. (крупный), включая со-финансирование со стороны ЗКФ в сумме 110 млн долл. (19.7%), из них кредит (106 млн долл.) и грант (4 млн долл.). Большую часть со-финансирования предоставил ЕБРР в виде кредитов.

Цель проекта: Поддержка строительства 8–11 проектов по возобновляемым источникам энергии в Казахстане общей мощностью 330 МВт.

Характеристики: около 91% электроэнергии в Казахстане вырабатывается из ископаемого топлива, что делает его одним из крупнейших источников выбросов парниковых газов в Центральной Азии. Диверсификация источников энергии и декарбонизация экономики являются приоритетом правительства Казахстана, которое вводит льготные тарифы и схему аукционов для содействия этому переходу. Однако, отсутствие надлежащих механизмов финансирования задержало разработку новых проектов в соответствии с этой политикой.

Задачи: Инвестиции ЗКФ позволят увеличить инвестиции в возобновляемые источники энергии, привлечь инвесторов с низким уровнем выбросов углерода посредством

инвестиционной программы и создать жизнеспособную альтернативу дешевой угольной энергетике. Программа также оказывает техническую помощь, укрепляя институциональный потенциал для энергетической интеграции, разработки политики и планирования.

Координационный механизм: Аккредитованной организацией в ЗКФ выступил Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР), который в декабре 2016 г. представил в ЗКФ предложение по финансированию. Предложение было разработано в тесном сотрудничестве с Национальным уполномоченным органом (в 2016 г. - Министерство энергетики РК). Исполнительной организацией программы также является ЕБРР.

2. Повышение адаптационного потенциала и управления рисками сельских общин Монголии (FP 141)

Тема: смягчение последствий изменения климата

Утвержден ЗКФ: 13 ноября 2020 г. **Статус:** в процессе выполнения

Дата ожидаемого окончания: 9 февраля 2028 г.

Общая стоимость проекта: 79,3 млн. долл. (средний), включая со-финансирование со стороны ЗКФ в сумме 23,1 млн долл. (29.1%) в виде гранта. Остальные 56,2 млн. долл. (70.9%) поступили из двух источников (не указаны) также в виде грантов.

Характеристики: Последствия резкого потепления на планете уже ощущаются в Монголии, где средняя температура за последние 70 лет повысилась на 2,1°C. Обширные пастбищные угодья страны и животноводство сталкиваются с растущими проблемами из-за снижения количества осадков в сочетании с более частыми экстремальными погодными явлениями. Чрезмерный выпас скота также приводит к деградации водоразделов и пастбищных угодий. Нерациональные методы выпаса скота и численность поголовья еще больше усиливают нагрузку на все более хрупкие экосистемы и связанные с ними экосистемные услуги.

Цели и задачи: Этот проект ЗКФ объединит успешные подходы к управлению пастбищными угодьями и поддержит устойчивость к изменению климата 930 000 человек в наиболее уязвимом секторе и сообществах Монголии. Целостный, комплексный подход связывает прогнозирование климата с климатически обоснованным планированием, с осуществлением экосистемной адаптации земельных и водных ресурсов, с развитием цепочки создания стоимости и доступом к рынкам, а также с реформой политики в поддержку устойчивого животноводства.

Координационный механизм: несмотря на то, что в Монголии имеются две национальные аккредитованные организации (АО), в т.ч. одна «старая» (аккредитована в 2016 г., т.е. через год после начала активной деятельности ЗКФ), в этом проекте в качестве АО выступила Программа развития ООН (ПРООН), и она же - исполнительной организацией. НУО – Министерство по защите окружающей среды и туризма Монголии.

3. Увеличение поглощения углерода в Кыргызстане путем поддержки климатических инвестиций в леса и пастбищные угодья (FP116)

Тема: межсекторальная

Утвержден ЗКФ: 14 ноября 2019 г. **Статус:** в процессе выполнения

Дата ожидаемого окончания: 2023 г. (точная дата не указана)

Общая стоимость проекта: 50 млн. долл. (малый), включая со-финансирование со стороны ЗКФ в виде гранта на сумму 30 млн долл. (60%). На остальные 40% со-финансирование поступило в виде займов, грантов и натуральных взносов на сумму 20 млн. долл.

Характеристики: В Кыргызстане животноводство является наиболее важным источником дохода, основным источником питания и системой финансовой защиты сельской бедноты. Изменение климата и неэффективное управление природными ресурсами привели к чрезмерному выпасу скота, усилению деградации лесов и нерациональной заготовке древесины на горных склонах.

Цели и задачи: Этот проект уменьшит факторы деградации земель и вызываемые этим выбросы за счет поддержки национальных институтов, основанного на широком участии и экосистемном устойчивом управлении природными ресурсами и инвестициях в зеленый рост. Задачи будут включать внедрение комплексного планирования пастбищных угодий и лесных ресурсов, которое поглощает углерод и поддерживает диверсификацию видов деятельности, приносящих доходы домохозяйствам.

Координационный механизм: Национальных аккредитованных организаций в Кыргызстане пока нет. Аккредитованной организацией в ЗКФ по этому проекту выступила Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО). Предложение было разработано в тесном сотрудничестве с Национальным уполномоченным органом – Климатическим финансовым центром при Министерстве природных ресурсов, экологии и технического надзора Кыргызской Республики.

Выводы

- 1) Все три отобранных проекта объединяет то, что в координационном механизме функции аккредитованной организации (АО) выполняет многосторонний банк развития или международная организация развития (ЕБРР, ПРООН и ФАО ООН соответственно).
- 2) Вышеуказанные международные организации разработали достаточно сложные и большие по объему предложения по финансированию, согласовали их с национальными уполномоченными органами. Они же, как правильно, со-финансировали проект и взяли на себя роль исполнителей проектов.
- 3) Поскольку в Казахстане и Кыргызстане АО пока нет, привлечение международной структуры выглядит вполне оправданно. В Монголии аккредитованных организаций две (аккредитованы в ЗКФ 04.10.2016 и 20.04.2020), тем не менее проект предложен ПРООН и одобрен ЗКФ. Следовательно, стране возможно одновременно работать с ЗКФ как через национальные АО прямого доступа, так и через международные структуры.
- 4) С точки зрения количества одобренных проектов (11) и объема привлеченных бюджетов от ЗКФ (460 млн. долл.), пальму первенства среди трех стран прочно удерживает Монголия. Этот результат стал следствием эффективной организации координационного механизма.

5) Темы двух отобранных проектов из трех - смягчение последствий изменения климата, а третий – межсекторальный. Цели и задачи проектов разные, отражающие текущие потребности стран и стратегические приоритеты ЗКФ.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ИНВЕСТИЦИОННЫЕ КРИТЕРИИ ЗЕЛЕННОГО КЛИМАТИЧЕСКОГО ФОНДА

Инвестиционные критерии ЗКФ — это критерии, используемые ЗКФ для оценки и отбора предложений о финансировании. Эти критерии включают шесть элементов, соответствие которым должен обеспечить каждый заявитель. Этими элементами являются: (1) потенциал воздействия, (2) потенциал сдвига парадигмы, (3) потенциал устойчивого развития, (4) учет потребностей реципиента, (5) вовлеченность страны, а также (6) эффективность и результативность.

При формулировании предложения заявитель должен продемонстрировать соответствие предлагаемого проекта всем шести инвестиционным критериям и применимым подкритериям, а также индикативным факторам оценки, поскольку не все подкритерии и индикативные факторы оценки применимы или актуальны для каждого предложения. Разработчикам проекта предлагается дополнить количественные и качественные показатели.



Рис. 1 Инвестиционные критерии ЗКФ

Ниже представлены определения шести вышеуказанных инвестиционных критериев Фонда, необходимых при оценке предлагаемых проектов или программ, а также сферы охвата.

Таблица 3. Первоначальные критерии оценки предлагаемых программ/проектов

Критерий	Определение	Сфера охвата
1. Потенциал воздействия	Потенциал программы/проекта с точки зрения содействия достижению целей и основных показателей в тематических направлениях деятельности Фонда	<ul style="list-style-type: none"> • Воздействие с точки зрения смягчения последствий • Воздействие с точки зрения адаптации

2. Потенциал смены парадигмы	Степень, в которой предлагаемое мероприятие способно стимулировать воздействие, выходящее за рамки разовых инвестиций в проект или программу	<ul style="list-style-type: none"> • Потенциал масштабирования и тиражирования, а также общий вклад в направления глобального развития, характеризующегося низким уровнем углеродных выбросов, который соответствует цели по недопущению повышения температуры на 2°C и более • Потенциал для знаний и обучения • Вклад в создание благоприятных условий • Вклад в нормативно-правовую базу и политику • Общий вклад в направления развития, характеризующегося устойчивостью к изменению климата, в соответствии со стратегиями и планами страны по адаптации к изменению климата
3. Потенциал устойчивого развития	Более широкие выгоды и приоритеты	<ul style="list-style-type: none"> • Сопутствующие экологические выгоды • Сопутствующие социальные выгоды • Сопутствующие экономические выгоды • Воздействие с точки зрения развития с учетом гендерных аспектов
4. Учет потребностей реципиента	Уязвимость и финансовые потребности страны бенефициара и ее населения	<ul style="list-style-type: none"> • Уязвимость страны • Уязвимые группы и гендерные аспекты • Уровень экономического и социального развития страны и затронутое население • Отсутствие альтернативных источников финансирования • Необходимость укрепления институционального и реализационного потенциала
5. Вовлеченность страны	Ответственность страны-бенефициара и потенциал для реализации финансируемого проекта или программы (направления политики, климатические стратегии и институты)	<ul style="list-style-type: none"> • Наличие национальной климатической стратегии • Согласованность с существующей политикой • Потенциал осуществляющих организаций, посредников или организаций-исполнителей в части достижения результатов • Взаимодействие с организациями гражданского общества и другими

		соответствующими заинтересованными сторонами
6. Эффективность и результативность	Экономическая и, при необходимости, финансовая обоснованность программы/проекта	<ul style="list-style-type: none"> • Экономическая эффективность и результативность в финансовых и нефинансовых аспектах • Объем софинансирования • Финансовая жизнеспособность программы/проекта и другие финансовые показатели • Передовая отраслевая практика

Источник: www.greenclimate.fund Первоначальные инвестиционные рамки, стр. 4–5